IL MONITORE ECCLESIASTICO

Anno XLVIII - Serie IV - Vol. V - Fasc. II - Febbraio 1923

SOMMARIO: **ATTI DEL S. P. Pio XI.** Enciclica su S. Francesco di Sales, p. 33. - **S. C. DEL CONCILIO.** Decreto di scomunica, p. 43. - **S. C. DEI RELIGIOSI.** Decreto circa le Congregazioni di diritto diocesano, p. 44. - **S. C DEI RITI.** I. Circa la Messa *pro fidei propagatione*, p. 46; II. Di alcuni prefazi, p. 47. - **COMMISS. PEL CODICE.** Risoluzioni varie, p. 48. - **CONSULTAZIONI.** Sul diritto del fonte battesimale, p. 52. - **QUESTIONI.** Sul voto capitolare nel passaggio di religione, p. 57. - **QUESITI MINORI,** n. 4-5, p. 59. - **BREVI RISPOSTE,** n. 6-8, p. 60. - **CRONACA ECCLESIASTICA,** p. 60. - **RECENSIONI,** p. 64.

ATTI DELLA SANTA SEDE

Atti del S. P. Pio XI.

Lettera Enciclica.

In commemorazione di S. Francesco di Sales, Patrono degli scrittori cattolici, nel terzo centenario dalla sua morte. [A. A. S., XV, 49] (1).

PIVS PP. XI.

Venerabiles Fratres, salutem et apostolicam benedictionem. — Rerum omnium perturbationem, quae nunc adest, cum proxime in Encyclicis Litteris consideraremus medendi gratiâ, vidimus in ipsis hominum animis inhaerere malum, eiusque sanationem tum demum sperari posse si Iesu Christi medica per Ecclesiam sanctam manus invocetur. Etenim haec tanta cohibenda est intemperantia cupiditatum, quae, bellorum litiumque causa princeps, sicut communem vitae consuetudinem, ita nationum commercia pervertit; deducendae simul a fluxis caducisque bonis mentes singulorum, atque ad sempiterna et immortalia, quorum

(1) Il S. P. esordisce ricordando il proposito manifestato da Benedetto XV di commemorare con una enciclica il detto centenario opportunissimo a inculcare novellamente quello *spiritualismo cristiano*, che solo può estirpare le radici dei mali odierni. Dimostra quindi in s. Francesco di Sales il vero *santo amabile* in quanto, santo egli stesso con eroico sforzo di virtù, insegnava col suo esempio e rendeva amabile in sè la santità. Quindi come la insegnasse negli scritti specie nella *Introduzione alla vita devota*, nel *Trattato dell'Amor di Dio*, nelle *Lettere di direzione* e come ne dettasse le leggi nell'Istituto da lui fondato. Speciale importanza pei tempi nostri ha il metodo di apologetica e di polemica da lui adoprato nelle *Controversie*. Frutto di tale commemorazione vuole il S. P. che sia lo *spirito di mansuetudine* cristiana, sì necessario all'opera di pacificazione; e specialmente propone s. Francesco a modello dei predicatori e degli scrittori cattolici, dei quali solennemente lo dichiara Patrono. Concede infine indulgenze a quanti parteciperanno alle funzioni che vuole si facciano in ogni diocesi e parrocchia per tale commemorazione.

incredibilis incuria plerisque incessit, convertendae. Cum autem singuli fere officium sancte servare instituerint, eo ipso melius erit humanae societati. Atqui huc omne spectat cum magisterium tum ministerium Ecclesiae catholicae, ut homines et traditae divinitus veritatis praedicatione erudiat et uberrimis divinae gratiae effusionibus sanctificet; atque ita hanc ipsam civilem societatem, quam olim ad christianos spiritus conformavit et finxit, ubi de via deflectentem animadverterit, revocare in pristinum contendat.

Ecclesia vero huiusmodi sanctificationis opus apud universos omnes felicissime persequitur, quoties, Dei beneficio ac munere, ei contingit alios ex aliis egregios filios ad imitandum vulgo proponere, qui in omnium exercitatione virtutum admirabiles exstiterunt. Quod quidem admodum ea facit suae ipsius naturae congruenter, cum a Christo auctore suo sancta constituta sit et sanctitatis effectrix, cumque omnes qui ea duce magistraque utuntur, ex Dei voluntate ad vitae sanctimoniam niti debeant. *Haec est voluntas Dei*, ait Paulus (1), *sanctificatio vestra*; quam quidem cuius generis esse oporteat, Dominus ipse sic declarat: *Estote ergo vos perfecti, sicut et pater vester caelestis perfectus est* (2). Nec vero quisquam putet ad paucos quosdam lectissimos id pertinere, ceterisque in inferiore quodam virtutis gradu licere consistere. Tenentur enim hac lege, ut patet, omnino omnes, nullo excepto; nec, ceteroquin, quotquot ad christianae perfectionis fastigium pervenerunt, quos quidem paene innumerabiles ex omni aetate atque ordine fuisse testatur historia, iis aut non eadem, quae reliquis, naturae infirmitas obtigit, aut non similia fuerunt pericula obeunda. Scilicet, ut praeclare Augustinus: *Non Deus impossibilia iubet, sed iubendo admonet et facere quod possis, et petere quod non possis* (3).

Iamvero, Venerabiles Fratres, quae peracta est superiore anno commemoratio sollemnis de nostris illis heroibus Ignatio Loyoleo, Francisco Xaverio, Philippo Nerio, Theresia a Iesu et Isidoro Agricola, qui tertio ante saeculo in album Sanctorum adscripti essent, ea non parum visa est ad christianae vitae studium in populo excitandum valuisse. Nunc autem auspicato accidit caelestis natalis trecentesimus sanctissimi viri, qui non solum ipse virtutum omnium excellentia eluxit, sed etiam magisterio ac disciplina sanctitatis. Franciscum Salesium dicimus, Episcopum Genevensem et Ecclesiae Doctorem; qui quidem, non secus atque illa christianae perfectionis sapientiaeque lumina quae memoravimus, videtur oppositus esse a Deo Novatorum haeresi, unde illa

(1) I *Thess.* IV, 3.
(2) MATTH., V, 48.
(3) S. AUG., *De natura et gratia*, c. 43, n. 50.

exorta est humanae societatis ab Ecclesia defectio, de cuius tristibus acerbisque eventibus hodie optimus quisque merito conqueritur. Atque etiam videtur Salesius singulari Dei consilio Ecclesiae datus, ut et actione vitae suae et doctrinae facultate opinionem illam profligaret eius temporibus iam inveteratam, quae ne hodie quidem refrixit, veri nominis sanctitatem, qualem catholica proponit Ecclesia, aut adaequari non posse, aut certe tam arduam esse ad assequendum, ut in plerosque fidelium minime cadat, sed paucis tantummodo, iisque magno atque excelso animo praeditis, conveniat; eandem, praeterea, tantis implicari fastidiis ac taediis, ut ad viros mulieresque extra claustra degentes neutiquam accommodetur. Itaque desideratissimus decessor Noster Benedictus XV, cum de illis quinque caelitibus sollemnem sermonem haberet, beatum Francisci Salesii obitum attingens proxime celebrandum, proprias hac de re Litteras se ad Ecclesiam universam daturum pollicebatur. Hoc Nos decessoris propositum, tamquam hereditate acceptum, libentissime exsequimur, eo magis quod sperare licet, futurum, ut commemorationis haud ita multo ante habitae fructus huius propediem ordiendae fructibus cumulentur.

Iam si Salesii vitam studiose consideremus, fuit hic usque ab ineunte aetate specimen sanctimoniae, et illud non severum ac triste, sed blandum et commune omnibus, ut vere de eo praedicari posset: *Non enim habet amaritudinem conversatio illius, nec taedium convictus illius, sed laetitiam et gaudium* (1). Etenim cum virtutibus omnibus exsplendesceret, tum eximiam prae se tulit animi mansuetudinem, quam propriam eius et singularem notam recte dixeris, omnino tamen dissimilem eius fucatae benignitatis, quae in quodam munditiarum urbanarum studio et immoderatae comitatis ostentatione posita est, alienamque prorsus vel a lentitudine seu apathia quae nulla re commovetur vel a timiditate quae ne tum quidem audet, cum oportet, stomachari. Haec sane praecipua Salesii virtus, ex intimo pectore tamquam dulcissimus fructus caritatis erumpens, cum scilicet miserationis atque indulgentiae spiritu maxime contineretur, ea suavitate et oris gravitatem temperabat et corporis gestum et vocem aspergebat, ut studiosam omnium reverentiam ipsi conciliaret. Legimus, consuevisse nostrum facillime admittere amanterque excipere omnes, flagitiosos homines in primis et apostatas, qui domum ad se, culpae eluendae emendandaeque causâ, confluerent; eundem in deliciis habuisse reos carceribus inclusos, quos crebro invisens multiplicibus recreabat suae caritatis officiis; neque minus indulgenter solitum esse cum famulis suis agere, quorum se-

(1) *Sap.*, VIII, 16.

gnitiam temeritatesque toleranter in exemplum patiebatur. Quae eius mansuetudo, quemadmodum ad universos pertinebat, sic nullo unquam tempore, nec in prosperis nec in adversis rebus, factum est ut deficeret; cum igitur, quantumcumque divexarent, nunquam haeretici eo minus comem sibi facilemque experti sunt. Cum enim, anno post initum sacerdotium, Episcopo Genevensi Granerio ipse, invito ac repugnante patre, ultro se ad Chaballicenses Ecclesiae reconciliandos obtulisset, traditamque sibi perlibenter eam provinciam, magnam quidem ac difficilem, tanto studio exsequeretur, nullos ut labores recusaret, nulla vel capitis pericula refugeret, ad salutem tot hominum millibus parandam non tam eius summa doctrinae copia ac dicendi vis et facultas, quam invicta in peragendis sacri ministerii partibus benignitas profuit. Saepe solitus memorabilem illam vocem edere: *Apostoli non aliter nisi patiendo pugnant, nec nisi moriendo triumphant,* vix credibile est quam impigre quamque constanter Iesu Christi causam apud Chaballicenses suos egerit: qui, ut fidei lumen christianaeque spei solacia iis afferat, per supinas valles angustosque saltus repere; defugientes inclamando persequi; inhumane repulsus, insistere; minis appetitus, ad institutum redire; e deversoriis identidem deturbatus, noctes inter frigora et nives sub divo agere; nullo adstante, operari sacris; subducentibus se fere omnibus, contionari; integram tamen retinere semper suam animi tranquillitatem, suam in ingratos homines caritatem suavissimam, qua pervicaciam adversariorum, quantumvis obfirmatam, ad extremum expugnat.

Verum si quis putet, Salesium hanc animi indolem sortitum esse eumque unum ex iis perbeatis fuisse hominibus quos *in benedictionibus dulcedinis* gratia Dei praevenerit, vehementer errat. Quin Francisco, ex ipsa corporis constitutione, acrior quaedam natura obtigit atque in iram praeceps; at is, Iesu Christo sibi ad imitandum proposito, qui edixerat: *Discite a me, quia mitis sum et humilis corde* (1), animi sui motus perpetuo exploravit et, vi in se adhibita, coercuit edomuitque adeo, ut Deum pacis et mansuetudinis tam in se ad vivum expresserit quam qui maxime. Quam rem illud praeclare confirmat quod proditum memoriae est, medicos, qui sacrum eius corpus post obitum curaverunt, in eo rite condiendo fel prope lapidescens atque in minutissimos calculos concisum invenisse: quo ex portento iudicasse, quanta vi quantoque nisu ei constare debuisset ut quinquaginta annorum spatio nativam iracundiam contineret. Nimirum ex animi fortitudine, quam quidem perpetuo fidei vigor atque ignis divinae caritatis alebat, omnis illa exstitit Salesii lenitas, ut aptissime in eum quadret quod est in sacris

(1) Matth., XI, 29.

Litteris: *De forti egressa est dulcedo* (1). Nec vero fieri poterat, quin *pastoralis mansuetudo*, qua florebat, quaque, ut ait Chrysostomus, *nihil violentius* (2), eam in alliciendis hominum voluntatibus haberet efficacitatem, quae mitibus divino promittitur oraculo: *Beati mites, quoniam ipsi possidebunt terram* (3). Ceterum quam forti esset pectore hic, de quo exemplum mansuetudinis capere licebat, tum vero clarissime apparuit quotiescumque ei fuit cum potentibus pro gloria Dei, pro Ecclesiae auctoritate, pro animarum salute certandum. Ut, cum ecclesiasticae iurisdictionis immunitatem adversus Senatum Chamberiensem defendit; a quo cum litteras minaces accepisset, eum sibi redituum partem abiudicaturum, non modo congruenter dignitati suae legato respondit, verum etiam ab vindicanda iniuria non ante conquievit quam Senatus plene ipsi satisfecit. Eademque animi constantiâ Principis iram subiit, apud quem cum fratribus iniuria insimulatus erat; neque minus acriter optimatum voluntati restitit in sacris beneficiis conferendis; itemque, omnia nequiquam expertus, animadvertit in contumaces qui Ordini canonicorum Genevensium decumam fructuum denegassent. Itaque evangelica libertate cum in publica vitia invehi, tum simulatam virtutem pietatemque consueverant detegere; veritusque, si unquam alius, Principum maiestatem, semper tamen ita se gessit ut eorum nec assentaretur cupiditatibus nec intemperanti arbitrio obsequeretur.

Iam videamus, Venerabiles Fratres, quemadmodum Salesius, cum se ipse praeberet amabile exemplum sanctitatis, idem tutam expeditamque omnibus christianae perfectionis viam scribendo commonstraverit, atque ut, in hac quoque re, Iesum Dominum, qui *coepit facere et docere* (4), imitatus esse videatur. Plurima quidem sunt quae hoc ipso consilio edidit eaque nobilissima scripta; in iis vero duo illi eminent vulgatissimi libri, quorum alter *Philothea*, alter *Tractatus de amore Dei* inscribitur. Ad priorem autem quod attinet, postquam Salesius germanam pietatem ab ea distinxit asperitate quae animos in virtutis exercitatione terrendo debilitat, licet non illo exuat aequo rigore qui christianae disciplinae congruit, in eo totus est ut ostendat, sanctitatem cum omnibus civilis vitae officiis condicionibusque conciliari optime, atque in media saeculi consuetudine quemvis accommodate ad salutem posse degere, modo ne mundi hauriat imbibatque spiritum. Ipso interea magistro discimus id quidem facere — culpa nimirum excepta — quod omnes solent, at simul, quod plerique non solent, id

(1) *Iudic.*, XIV, 14.
(2) *Hom.*, 58 in *Gen.*
(3) MATTH., V, 4.
(4) *Act.*, I, 1.

ipsum sancte facere et ea quidem mente ut Deo placeamus: praeterea decemur decorum servare, quod ipse venustum virtutum ornatum appellat; naturam non abolere, sed vincere, et paullatim parvoque nisu in caelum evolare, columbarum more, si aquilarum non licet, id est vitae sanctimoniam communi assequi via quando ad singularem perfectionem non destinamur. Idem gravi eoque expedito scribendi genere, subtilique et festiva verborum sententiarumque usus varietate, qua praecepta commendantur fiuntque gratiora legentibus, postquam exposuit, esse nobis ab omni culpa, malis a propensionibus, a rebusque inutilibus ac noxiis abstinendum, dicere aggreditur quibus exercitationibus animum excolere et qua ratione cum Deo coniungi debeamus. Deinde, hoc posito, peculiarem aliquam deligendam nobis esse virtutem, ad quam sine intermissione contendamus donec eius compotes simus; tum de singulis virtutibus agit, de decentia, de honestis probrosisque colloquiis, de licitis periculosisque oblectamentis, de fidelitate erga Deum retinenda, deque coniugum, viduarum virginumque officiis. Idem denique praecipit, quibus artibus pericula, tentationes voluptatumque illecebras cum dignoscamus, tum superemus, et quo pacto animi statum per sancta proposita redintegremus quotannis ac renovemus. Atque hic liber, quo quidem nullum in hoc genere absolutiorem prodiisse aequales eorum temporum censuerunt, utinam hodie ab omnibus pervolutetur, uti olim in manibus omnium tamdiu versatus est; tum vero christiana ubique gentium pietas revirescceret et communi filiorum suorum sanctitate Ecclesia Dei laetaretur. Eo etiam maioris momenti ac ponderis est *Tractatus de amore Dei*, in quo sanctus Doctor, quasi quandam Dei caritatis historiam scribere aggressus, narrat quae eius fuerit origo et quae progressiones, atque etiam quare in animis hominum defervescere ac languere coeperit; tradit deinceps, quomodo in ea exerceamur ac proficiamus. Oblata vero opportunitate, difficillimas quaestiones dilucide explanat, ut de gratia efficaci, de praedestinatione, de vocatione ad fidem; et, ne ieiuna currat oratio, eam — quae erat illius ingenii ubertas et celeritas — tam festiva iucunditate tantoque pietatis odore conspergit, ea similitudinum varietate iisque et exemplis et locis aptissimis ornat, e Scriptura sacra plerumque depromptis, ut liber non tam ex eius mente quam ex visceribus medullisque manasse videatur. Principia autem spiritualis vitae, quae in duobus hisce voluminibus explicaverat, in usum animarum ipse convertit cum in cotidiano ministerio, tum in admirandis illis, quas exaravit, *Epistolis*; eademque ad gubernationem accommodavit Sororum a Visitatione, quarum Institutum, ab ipso conditum, eius adhuc spiritum sitatione, quarum Institutum, ab ipso conditum, eius adhuc spiritum religiosissime retinet. Etenim moderationem ac suavitatem in hac sodalitate, ut ita dicamus, spirant ac sapiunt omnia: cuius sodalitatis est

proprium, ut virginibus feminisque viduis ac matronis vel debilibus atque aegris vel aetate provectis pateat, quarum vires incitatum animi studium haud exaequare videantur. Non enim ibi vigiliarum et psalmodiae diuturnitas, non paenitentiae vel expiationum asperitas, sed legibus tam mitibus tamque remissis obtemperatio, ut moniales etiam, quae minus valent, omnia sibi imperata explere facile possint. Verum eiusmodi facilitas atque in agendo iucunditas eo informari debet caritatis igne, qui efficiat, ut religiosae mulieres, quae Salesio auctore gloriantur, cum se penitus abnegent, tum modestissime pareant, et, non speciosas sed solidas persequendo virtutes, sibimet moriantur ut Deo vivant. In quo quis non agnoscat singularem illam suavitatis cum fortitudine coniunctionem, qualem in legifero Patre admiramur?

Multa quidem Salesii scripta praeterimus, unde etiam *caelestis eius doctrina, veluti aquae vivae flumen, irrigando Ecclesiae agro... utiliter populo Dei fluxit ad salutem* (1); at facere non possumus quin *Controversiarum* librum memoremus, in quo, sine ulla dubitatione, *plena catholicae fidei demonstratio* (2) habetur. In comperto est, Venerabiles Fratres, quibus temporibus sacram ad Chaballicenses expeditionem Franciscus susceperit. Cum, uti rerum gestarum scriptores enarrant, a Sabaudiae Duce cum Bernensibus et Genevensibus exeunte anno MDLXXXXIII induciae essent initae, tum maxime visum est, ad Chaballicenses Ecclesiae reconciliandos nihil magis profuturum, quam si, missis illuc studiosis doctisque divini verbi praeconibus, persuasione adhibita, sensim ad fidem allicerentur. Cum autem is, qui primus regionem adiit, vel quod haereticorum desperaret emendationem vel quod sibi metueret, e sacro certamine discessisset, Salesius, qui sese, ut diximus, Episcopo Genevensi missionalem obtulerat, mense Septembri anno MDLXXXXIV, pedes, sine cibariis domesticisque copiis, nullo nisi fratris patruelis comitatu, ieiuniis precibusque ante iteratis cum sibi unice a Deo prosperum incepti exitum sponderet, in regionem haereticorum ingreditur. Sed cum illi contiones declinarent, eorum errores deliberavit per schedas convincere in sermonum intervallis a se exaratas, quarum exscripta exemplaria, de manu in manum tradita, inter haereticos quoque insinuarentur. Quae paginarum confectio gradatim conquievit tum denique cum incolae sacris contionibus frequentissimi interesse coeperunt; schedae autem manu ipsius Sancti Doctoris scriptae et post eius obitum dissipatae, multo post in volumen collectae sunt et decessori Nostro Alexandro VII oblatae; cui postea contigit, ut eumdem cum in beatorum tum in sanctorum caelitum numerum, iudicio rite abso-

(1) Litt. Ap. Pii IX d. 16 Nov. 1877.
(2) Ibidem.

luto, referret. Iamvero in hisce *Controversiis* sanctus Doctor, quamquam concertatoriam quasi supellectilem superiorum aetatum commodissime adhibet, est tamen semper in disputando suus; ac primum omnium, illud confirmat, auctoritatem in Ecclesia Christi ne cogitari quidem posse nisi legitimo mandato tributam, quo haeretici sacrorum administri prorsus careant; tum convictis eorum de Ecclesia natura erroribus, proprias verae Ecclesiae notas definit, easque demonstrat in catholica quidem Ecclesia reperiri, contra in reformata desiderari. Deinde *Regulas fidei* diligenter explanat, et eas violari ab haereticis, apud nos autem sancte custodiri ostendit; peculiares denique tractatus adiicit, e quibus tamen solae exstant de Sacramentis et de Purgatorio disputationes. Mirabile est autem quam copioso doctrinae apparatu et quam sapienter, insrtucta tamquam acie argumentorum, noster adversarios adoriatur, eorumque mendacia et fallacias, ironia etiam dissimulantiaque felicissime usus, patefaciat. Cuius si aliquando verba videntur vehementiora, ex iis tamen eminet, ut ipsimet fatebantur adversarii, omnis disputationis eius moderatrix, vis caritatis; nam vel quando errantibus filiis eorum a catholica fide defectionem exprobrat, non alio eum spectare apparet, nisi ut viam sibi muniat ad eorum reditum enixe implorandum. Sed enim vel in controversiarum libro eandem animi effusionem reperire licet eundemque illum spiritum, quo redundant opera ad fovendam pietatem ab eo confecta; oratio autem tam elegans, tam urbana, tam bene ad persuadendum composita, ut ipsi haeresis administri asseclas suos soliti essent admonere, ne Genevensis missionalis blandimentis allici se et capi paterentur.

Itaque, Venerabiles Fratres, eum de Francisci Salesii rebus gestis et scriptis aliquid delibaverimus, reliquum est ut vos cohortemur ad saecularem eius memoriam in singulis vestris dioecesibus salubriter celebrandam. Neque enim velimus eiusmodi sollemnia sterili quadam praeteritarum rerum commemoratione absolvi, aut paucos ad dies contrahi, quin cupimus, ut hoc vertente anno ad diem usque octavum et vicesimus mensis Decembris, quo die is ad caelestia evolavit, quam accuratissime poterit, de virtutibus et praeceptis Sancti Doctoris fideles edocendos curetis. Vestrum igitur in primis erit, haec verba Nostra ad clerum populumque vobis concreditum perferre, atque illustrae diligenter. Illud enim praecipue Nobis in optatis est, ut fideles ad sanctitatis uniuscuiusque propriae colendae officium revocetis, cum nimis multi sint qui vel nunquam de vita aeterna recogitent vel salutem animae suae prorsus neglegant. Alii enim, operosis negotiis implicati, nihil curant nisi de pecunia congerenda, dum animus misere esurit; alii vero, voluptatibus dediti, sic se abiiciunt in terram, ut gustatus earum rerum,

quae supra sensus sunt, obtundatur in iis atque hebescat; alii denique ad tractandam accedunt rem publicam, de civitate quidem solliciti, at sui ipsorum immemores. Quare vos, instituto Salesii, efficite, Venerabiles Fratres, ut populus intellegat, vitae sanctimoniam haud esse singulare beneficium, quod aliquibus concedatur, ceteris posthabitis, sed communem omnium sortem et commune officium; virtutum vero adeptionem, etsi in labore posita est — qui labor voluptate animi solaciisque omne genus compensatur — esse tamen unicuique parabilem divinae gratiae praesidio, quod nulli denegatur. Potissimum autem fidelium imitationi Francisci mansuetudinem proponite; haec enim virtus, quae tam pulcre reddit atque exprimit Iesu Christi benignitatem ac tantum potest ad alliciendos homines, si semel animos vulgo pervaserit, nonne publicae privataeque rationes facile componantur? Nonne hac cum virtute, quam recte dixeris exteriorem divinae caritatis ornatum, in domestico convictu atque etiam in civitate summa tranquillitas et concordia consistat? Atque apostolatui, quem vocant, cum sacerdotum tum laicorum, si quidem christianam lenitatem praeferat, numquid non ingens accedat vis ad societatem hominum emendandam? Videtis igitur quanto opere intersit, ut populus christianus Francisci et sanctissima exempla mente animoque complectatur et praecepta veluti vivendi disciplinam teneat. Quod ut detur effectum, mirum quantum proderit libros et opuscula, quae diximus, in vulgus quam latissime propagari; eiusmodi enim scripta, ut sunt facilia intellectu atque ad legendum iucunda, in fidelium animis germanae solidaeque pietatis studium excitatura sunt, quod sacerdotes fovebunt aptissime, si quidem ipsi Salesii doctrinam in sucum et sanguinem converterint dulcissimamque eius eloquentiam erunt imitati. Qua in re, Venerabiles Fratres, memoriae traditum est, decessorem Nostrum Clementem VIII iam tum praenuntiasse quam mirificam essent Francisci et verba et scripta in populo habitura virtutem. Cum enim Pontifex, Purpuratis Patribus doctissimisque viris assidentibus, Salesii, ad episcopatum electi, sacrarum disciplinarum scientiam expertus esset, tanta affectus est admiratione, ut hominem peramanter amplexus, iis verbis sit allocutus: Vade, fili, et *bibe aquam de cisterna tua et fluenta putei tui, deriventur fontes tui foras, et in plateis aquas tuas divide* (1). Ita sane Franciscus contionabatur, ut eius praedicatio tota esset *in ostensione spiritus et virtutis*, cum, ex Bibliis et Patribus hausta, non modo sanis doctrinae theologicae nutrimentis aleretur, sed etiam ex caritatis delinimento mollior ac suavior exsisteret. Non est igitur cur miremur, ab eo tam plurimos numero haereticos ad Ecclesiam revocatos esse, eodemque magistro ac duce tot fideles, hoc trium saeculorum intervallo, perfectum vitae institutum tenuisse.

(1) *Proverb.*, V, 15, 16.

Sed praecipuum quemdam utilitatis fructum ex hisce sollemnibus percipiant optamus omnes ii catholici viri, quotquot vel diariis vel aliis scriptis in vulgus edendis christianam sapientiam illustrant, provehunt, tuentur. Qui quidem Francisci in disputando vim cum temperantia et caritate coniunctam imitentur oportet ac retineant. Quid enim ipsis agendum sit, sanctus Doctor exemplo suo aperte monet: ut scilicet doctrinam catholicam perdiligenter explorent et pro viribus calleant; vera ne depravent, neve, per speciem devitandae adversariorum offensionis, extenuent aut dissimulent; ipsam sermonis formam ac venustatem accurent, et cogitata sic luminibus verborum distinguant atque ornent, ut veritate lectores delectentur; si quos autem oppugnare debeant, sciant errata refellere malorumque hominum improbitati obsistere, ita tamen, ut se recte animatos in primisque caritate instinctos exhibeant. Quoniam vero iis, quos memoravimus, catholicis scriptoribus non constat ex publico ac sollemni Apostolicae Sedis documento Salesium datum esse Patronum (*), hanc Nos faustam occasionem nacti, de certa scientia ac matura deliberatione, auctoritate Nostra apostolica, per hanc Encyclicam Epistolam, Sanctum Franciscum Salesium, Episcopum Genevensem et Ecclesiae Doctorem, iis omnibus Caelestem Patronum damus seu confirmamus, ac declaramus, non obstantibus contrariis quibuslibet.

Iam vero, Venerabiles Fratres, quo saecularia haec sollemnia et augustiora et fructuosiora evadant, fidelibus vestris nulla desint oportet invitamenta pietatis, ita, ut hoc praeclarum Ecclesiae lumen qua decet veneratione colant, atque, eo usi deprecatore, animum, a peccati vestigiis expiatum ac divino refectum epulo, ad sanctitatem brevi adipiscendam fortiter suaviterque dirigant. Curate igitur ut in civitate honoris vestri sede et in singulis dioecesis paroeciis, per hunc annum, ad diem octavum ac vicesimum mensis Decembris, triduanae vel novendiales supplicationes fiant, in quibus divini verbi praedicatio habeatur, cum intersit quam maxime, populum de iis diligenter erudiri, quae, Salesio duce, eum ad altiora permoveant. Erit praeterea vobis curae, ut iis aliis, qui opportuniores videantur, modis sanctissimi Episcopi res

(*) Dalle indagini fatte in proposito è risultato soltanto che nel IV Congresso cattolico di Bergamo, nel 1877, si trattò di s. Francesco di Sales come modello dei giornalisti e pubblicisti cattolici, e fu anche presentata al S. P. Pio IX una supplica per ottenere che fosse dichiarato loro Patrono. Su questa stessa supplica il S. P. degnavasi apporre di suo pugno le seguenti parole: «*Benedicat Deus et dirigat*, intercedente S. Francisco Salesio, cui se commendatos volunt, *scriptores catholicarum Ephemeridum, qui tuentur causam Religionis, eiusque iura et Sanctae huius Apostolicae Sedis, obsequenter et fideliter adhaerentes ipsius doctrinae et monitis*. Pivs PP. IX» (Cfr. *Osserv. Rom.* 27 nov. 1877, n. 271). — *N. d. R.*

gestae commemorentur. Atque ut sacrorum munerum thesaurum, Nobis divinitus creditum, in animarum bonum reseremus, tribuimus, ut qui iis, quas diximus, supplicationibus pie interfuerint, unoquoque die septem annorum totidemque quadragenarum, et postremo eorum, vel quo alio cuivis libuerit die, plenariam usitatis condicionibus indulgentiam lucrentur. Ne vero Anneciense Visitationis Coenobium, ubi Salesius requiescit — cuius quidem ante venerabile corpus Nos olim incredibili cum voluptate animi Sacrum fecimus — itemque Tarvisinum, in quo cor eius adservatur, ceteraeque Monialium a Visitatione familiae peculiari aliqua careant benignitatis Nostrae significatione, damus, ut quicumque, per sacra menstrua, quae ipsaemet in gratiarum actionem hoc anno habebunt, praetereaque die octavo ac vicesimo mensis Decembris, pariter hoc tantum anno, earum ecclesias de more inviserint atque, poenitentia expiati et Eucharisticis dapibus refecti, ad mentem Nostram oraverint, plenariam item veniam acquirant.

Vos autem, Venerabiles Fratres, fideles curis vestris commissos vehementer hortamini, ut Sanctum Doctorem Nostra causa obsecrent: quandoquidem enim Deo placuit, ut Ecclesiam suam difficillimis temporibus regundam susciperemus, utinam, Salesio auspice, qui Apostolicam Sedem insigni studio ac reverentia est prosecutus eiusque iura atque auctoritatem in *Controversiis* mirifice defendit, id feliciter eveniat, ut, quotquot a Christi lege et caritate alieni sunt, eos omnes, ad pascua vitae aeternae redeuntes, in communione atque osculo pacis amplectamur. Caelestium interea donorum conciliatrix et paternae benevolentiae Nostrae testis sit apostolica benedictio, quam vobis, Venerabiles Fratres, universoque clero ac populo vestro amantissime impertimus.

Datum Romae apud Sanctum Petrum die XXVI mensis Ianuarii, anno MDCCCCXXIII, Pontificatus Nostri primo.

PIUS PP. XI.

Sacra Congregazione del Concilio.

Si irroga la scomunica «speciali modo» riserrata alla S. Sede contro un sacerdote ribelle all'autorità ecclesiastica [A. A. S., XIV, 594].

Decreto. - Nonostante che il sacerdote Gliozzo Gaetano sia stato da questa S. Congregazione del Concilio prima sospeso e poi dichiarato irregolare per violata censura, e finalmente anche rimosso dalla parrocchia di Ficarra, in diocesi di Patti, con rispettivi decreti 8 febbraio, 6 marzo e 5 aprile 1922, tuttavia egli ha osato continuare nell'esercizio del sacro ministero e dell'ufficio parrocchiale, mettendosi così in

aperta ribellione con l'autorità ecclesiastica ed impedendone inoltre l'esercizio della relativa giurisdizione.

Allo scopo pertanto di riparare al pubblico scandalo e di richiamare l'infelice sacerdote a sensi di resipiscenza, questa S. Congregazione del Concilio con il presente decreto infligge al predetto sacerdote, Gaetano Gliozzo la scomunica *speciali modo* riservata alla S. Sede, da contrarsi anche da coloro che comunicassero *in divinis* con il medesimo sacerdote.

Roma, 24 ottobre 1922.

D. Card. SBARRETTI, *Prefetto.*

L. ✠ S.

G. Mori, *Segretario.*

Sacra Congregazione dei Religiosi.

Circa le Congregazioni religiose o le pie società di diritto diocesano [*A. A. S.*, XIV, 644] (1).

Decreto. - Quod iam per Constitutionem *Conditae a Christo* Summus Pontifex Leo XIII fel. rec. statuerat, hoc clarius in Codice iuris can. (c. 488, 3°) sancitum est: Congregationes nempe religiosas alias *iuris pontificii*, alias *dioecesani iuris* esse, ita ut utraque Congregationum classis religiosae societatis naturam vere habeat, cum iuribus quae ei competunt; inter quae illud fundamentale est quod quaelibet Congregatio religiosa, legitime constituta, personalitatem moralem ad normam iuris induat eaque potiatur. Ne autem in re tam gravis momenti ullum dubium oriri possit et de legitimitate eiusdem personalitatis iugiter constare queat, sapienter per can. 100, § 1 praescribitur ut personae morales (exceptis Catholica Ecclesia et Apostolica Sede) nonnisi per formale decretum a competente ecclesiastico Superiore erigi valeant.

Aliquando tamen, praecipue ante Constitutionem *Conditae a Christo* et Motu proprio *Dei Providentis* diei 16 iulii 1906 s. m. Pii Pp. X, factum est ut nonnullae Congregationes religiosae exsurgerent quae ab Ordi-

(1) Prescrivesi (e ne sono evidenti le ragioni giuridiche, statistiche e pratiche) che gli Ordinarii indaghino se ciascuna abbia il decreto vescovile che la costituisce in persona morale dinanzi alla Chiesa, e qualora alcuna ne manchi, se credano doverla approvare, emanino tale decreto giusta le norme date nel testo, (II-III) altrimenti ne riferiscano alla S. Congregazione, alla quale pure dovrà trasmettersi un elenco delle Congregazioni, *di diritto diocesano* (cioè che non abbiano ancora avuto dalla S. Sede il decreto di lode) erette nella diocesi, con le generalità di cui all'articolo V.

nariis vel toleratae vel etiam implicite approbatae nunc censeantur, quin tamen constet eas per formale decretum fuisse erectas.

Quod cum pluribus incommodis aditum praebere possit, et praestet ut quicumque ambigendi locus circa Congregationum religiosarum legitimitatem afferatur, Sacra Congregatio Negotiis Religiosorum Sodalium praeposita omnibus mature perpensis, ea quae sequuntur statuit;

I. Quilibet Episcopus, aut Praelatus quasi-episcopalem iurisdictionem in territorio separato exercens, quamprimum inquirat de omnibus et singulis Congregationibus religiosis, aut Piis societatibus ad modum religiosorum viventibus, utriusque sexus, etiamsi unica domo constent, in sua dioecesi aut territorio existentibus, quae ab Apostolica Sede saltem per decretum laudis approbatae non fuerint:

1) An per formale decretum episcopale, cuius tenor cognoscatur, fuerint erectae.

2) An statuta seu constitutiones ab eadem auctoritate approbatas habeant.

II. Si quas invenerit Congregationes vel Pias societates quae decretum erectionis minime vel dubie obtinuerint, sed aequipollenter, per repetitos actus plurium annorum decursu ante Codicis promulgationem, ab Ordinario tamquam approbatae habitae fuerint, ex. gr. per professionis receptionem, sacram visitationem, episcopales ordinationes aut similia, Episcopus, nisi aliud adiuncta consulere videantur, iuxta inferius dicenda sub n. III, eas recognoscat per suum formale decretum, in quo, breviter iis quae hactenus praecesserunt expositis, Congregationem religiosam vel Piam societatem iuris dioecesani erectam declaret: dummodo pro Institutis, quae post supra memoratum Motu-proprio *Dei Providentis* anni 1906 initium habuerunt, Apostolicae Sedis venia obtenta fuerit. Statuit autem haec Sacra Congregatio ut praedictum recognitionis decretum vim habeat sanandi defectum canonicae erectionis quoad praeteritum, quatenus opus fuerit.

III. Si Institutum in plures dioeceses fuerit diffusum, Ordinarius loci, de quo in n. I, est ille in cuius dioecesi exstat domus princeps, qui tamen decretum recognitionis ne edat, nisi collatis consiliis cum ceteris Praesulibus ipsisque saltem non contradicentibus.

IV. Si ob statum Instituti vel ob parvum alumnorum numerum, aut ob defectum argumentorum de quibus in n. II, vel aliis de causis, Ordinarius minime opportunum iudicaverit aliquam Congregationem aut Piam societatem, de qua in praecedentibus, per formale decretum recognoscere, vel aliquis ex Ordinariis, de quibus in n. III, positive obstet, rem ad hanc Sacram Congregationem deferat.

V. De universis et singulis Congregationibus aut Piis societatibus iuris dioecesani iam legitime erectis, aut ut supra nunc recognitis, quarum domus praecipua vel unica domus in dioecesi in praesenti exsi-

stat, Ordinarius ad hanc Sacram Congregationem elenchum mittat, in quo distincte exprimatur:

a) Titulus, *b*) scopus, *c*) fundatoris nomen et fundationis leges, *d*) erectionis aut recognitionis decretum, *e*) in quas dioeceses facta fuerit diffusio, *f*) alumnorum et domorum numerus.

VI. Si quis loci Ordinarius in suae iurisdictionis territorio nullam Congregationis religiosae iuris dioecesani domum principem aut domum independentem in praesenti exsistere comperiat, certiorem de hac re faciat hanc Sacram Congregationem per expressam in scriptis declarationem.

VII. In posterum vero, quatenus Ordinarius, debita venia Apostolicae Sedis obtenta, aliquam novam Congregationem aut Piam societatem religiosam erigere voluerit, satagat ut erectio fiat per formale decretum in scriptis datum, cuius exemplar tam in tabulario Instituti quam in Archivo dioecesano servandum erit. De peracta autem huiusmodi erectione hanc Sacram Congregationem edoceat, ac decreti exemplar transmittat, in quo praecipue curet ut tam titulus quam scopus Instituti peculiaris explicite et exacte praefiniatur, habitis prae oculis iis quae de hac re in *Normis* a Sacra Congregatione, approbatis sub die 6 martii 1921, cap. II et IV (*Mon. Eccl.*, vol. XXXIII, p. 258) habentur.

Facta autem de omnibus relatione SS.mo D.no Nostro Pio divina Providentia PP. XI, in audientia habita ab infrascripto P. Abb. Secretario Sacrae Congregationis, die 25 novembris 1922, Sanctitas Sua decretum approbavit atque ab omnibus ad quos spectat servari mandavit.

Contrariis quibuscumque minime obstantibus.

Datum Romae, ex Secretaria Sacrae Congregationis Negotiis Religiosorum Sodalium praepositae, die 30 novembris 1922.

C. Card. Laurenti, *Praefectus.*

L. ✠ S.

Maurus M. Serafini, Ab. O. S. B., *Secretarius.*

Sacra Congregazione dei Riti.

I.

Circa la Messa votiva «pro fidei propagatione» [A. A. S. XIV, 650].

Romana. - Per decretum Sacrae Rituum Congregationis, diei 22 martii vertentis anni 1922, (1) Sanctissimus Dominus noster Pius Papa XI benigne concessit ut «Missa votiva de Propagatione Fidei «sine *Gloria* et cum *Credo*, adhibito colore violaceo, celebrari possit

(1) Cfr. M. E. vol. XXXIV, pag. 109 s. Le presenti dichiarazioni risolvono autenticamente tutti i quesiti che ci furono rivolti in proposito di essò.

« semel in anno, diebus ab Ordinario cuiusque loci designandis, exceptis « tamen Festis duplicibus I et II classis, Dominicis maioribus, nec non « Octavis I et II ordinis, Feriis et Vigiliis, quae sint ex privilegiatis ». Quum vero nonnullae quaestiones de hac re nuper exortae sint, eadem Sacra Congregatio, ad omnem ambiguitatem amovendam, audito specialis Commissionis suffragio, sequentem declarationem opportune vulgandam censuit. « Missa votiva pro Fidei propagatione, de qua agitur « in praenotato decreto, *non est praeceptiva*, sed indultiva, et celebrari « potest die pro cunctis et singulis dioecesis locis communiter ab Or- « dinario designanda, in quibusvis Ecclesiis et Oratoriis etiam privatis, « et ab omnibus Sacerdotibus, cum omnibus Commemorationibus et « Orationibus ritui duplici maiori et minori congruentibus, salvo « semper onere Missae ex Rubricis et Decretis praescriptae; prouti « sunt Missae Conventuales diei currentis (non autem Missa mere pa- « rochialis), Missa de Rogationibus, pro oratione XL Horarum, etc. Si « quando autem huiusmodi Missa votiva quomodolibet impediatur, « fieri potest eius Commemoratio sub unica conclusione cum prima « Oratione, iuxta Rubricas ».

Atque ita rescripsit ac declaravit. Die 17 novembris 1922.

✠ A. Card. Vico, Ep. Portuen. et S. Rufinae,
S. R. C. Praefectus.

L. ✠ S.

Alexander Verde, *Secretarius.*

II.

Del Prefazio da dirsi in alcune Messe con commemorazioni [*A. A. S.* XIV, 651] (1).

Dubbi. - Sacrae Rituum Congregationi sequentia dubia pro opportuna solutione proposita sunt; nimirum:

I. Die 6 februarii et die 12 eiusdem mensis celebrantur respectiva Festa S. Titi Ep. et Conf., et Ss. Septem Fundatorum Ord. Servorum B. Mariae V. Conff. quibus respective addenda est oratio pro Papa in anniversario electionis vel coronationis Summi Pontificis Pii XI; quaeritur:

Utrum Praefatio dicenda sit de Communi vel de Apostolis?

(1) Vedi le regole riassunte vol. XXXIV, p. 21, le quali mostrano che quanto era legittimo il dubbio pel primo caso, altrettanto mancava ogni ragione pel secondo, essendo certo che nelle Messe che non hanno prefazio proprio (come la Dedica), quando si faccia la commemorazione di Messa che l'ha proprio (e la Domenica lo ha sempre proprio), deve dirsi il prefazio proprio di questa.

II. Die 18 novembris, occurrente Dominica de qua fit Commemoratio in Officio et Missa Dedicationis Basilicarum Ss. Petri et Pauli App., quaeritur:

Praefatio erit de Trinitate vel de Communi quia dicitur in Dedicatione Ecclesiarum?

Et Sacra eadem Congregatio, audito specialis Commissionis voto, praepositis quaestionibus respondendum censuit:

Ad I. Praefatio erit de Apostolis, si commemoratio locum teneat Missae votivae pro Papa ab Ordinario praescriptae et eo die impeditae.

Ad II. Praefatio dicenda est de Ssma Trinitate, iuxta Rubricas.

Atque ita rescripsit ae declaravit, die 17 novembris 1922.

✠ A. Card. Vico, Ep. Portuen. et S. Rufinae,
S. R. C. Praefectus.

L. ✠ S.

Alexander Verde, *Segretarius.*

Pontificia Commissione per l'interpretazione del Codice.

Risoluzioni varie [*A. A. S.* XIV, 661].

Dubbi. I. - *De parochi iure quoad processiones* (can. 462, n. 7). — Utrum verba canonis 462, n. 7: *publicam processionem extra ecclesiam ducere* intelligenda sint tantummodo de processione, quae initium ducit ab ecclesia paroeciali; an etiam de iis quae faciunt initium ab aliis ecclesiis intra ambitum territorii paroeciae sitis, idque etiam si hae ecclesiae non sint filiales et proprium rectorem habeant.

Resp. *Negative* ad 1^{am} partem, *affirmative* ad 2^{am}, firmo tamen praescripto canonum 482, 1291, § 2.

II. - *De anno integro novitiatus* (can. 555, § 1, 2). — 1. Utrum annus integer novitiatus praescriptus in can. 555, § 1, 2, computandus sit iuxta normam statutam in can. 34, § 3, 3.

Et quatenus affirmative:

2. Utrum eiusmodi norma computandi annum in ordine ad novitiatum servanda sit ad validitatem, an tantum ad liceitatem.

Resp. Ad 1^{um} *affirmative*, seu servandum esse praescriptum canonis 34, § 3, 3.

Ad 2^{um} *affirmative* ad 1^{am} partem, *negative* ad 2^{am}, seu canonem servandum esse ad validitatem novitiatus.

III. - *De egressu e religione* (cann. 638-640). — 1. Utrum canonum 640, § 1, comprehendat omnes qui saecularizationis indultum obtinuerint sive a Sede Apostolica, sive ab Ordinario loci.

2. Utrum qui indultum exclaustrationis ab Ordinario loci obtinuerunt, teneantur conditionibus appositis in can. 639.

Resp. Ad 1um. *Affirmative.*

Ad 2um. *Affirmative,* salva Ordinarii potestate concedendi exclaustrato, ob rationes particulares, facultatem retinendi habitum religiosum.

IV. - *De iure cumulativo fontis baptismalis* (can. 774, § 1). — Utrum ecclesia quae ante Codicis iuris canonici promulgationem fruebatur legitimo iure exclusivo fontis prae aliis paroecialibus ecclesiis, illud conservet cumulativum cum iisdem ecclesiis, quae ex praescripto can. 774, § 1, ius fontis obtinent.

Resp. Canonem 774, § 1, ita intelligendum esse, ut ecclesia quae ius fontis habet cumulativum cum aliis totius civitatis ecclesiis paroecialibus, illud obtineat etiam prae ecclesiis paroecialibus noviter in civitate erectis cum fonte baptismali. At ius fontis cumulativum in posterum obtineri nequit ex consuetudine, quae corruptela dicenda est.

Ecclesia vero quae ante Codicis promulgationem habebat ius fontis exclusivum prae aliis ecclesiis paroecialibus, post Codicis promulgationem erectoque in iisdem ecclesiis fonte ad praescriptum citati canonis, nonnisi ius cumulativum obtinet, salvo praescripto can. 778.

V. - *De dispensatione super impedimentis matrimonialibus* (canones 1044 et 1045, § 3). — Utrum in casibus, de quibus in canonibus 1044 et 1045, § 8, censendum sit Ordinarium adiri non posse, cum nec per literas, nec per telegraphum nec per telephonum ad eum recurri potest; an etiam cum solum per literas impossibile est, licet per telegraphum vel telephonum id fieri possit.

Resp. *Negative* ad 1am partem, *affirmative* ad 2am; seu ad effectum de quo in cann. 1044 et 1045, § 3, censendum esse Ordinarium adiri non posse, si nonnisi per telegraphum vel telephonum ad eum recurri possit.

VI. - *De iure patronatus* (can. 1451, § 1). — Quaenam sit vis verbi *curent* canonis 1451, § 1.

Resp. Verbum *curent* cit. canonis declarat ab Ordinariis locorum suadendum esse patronis ut loco iuris patronatus quo fruuntur, aut saltem loco iuris praesentandi, spiritualia suffragia etiam perpetua pro se suisve acceptent; et hinc patronos, praesertim ecclesiasticos, optime se gerere si hisce suasionibus obsequantur.

VII. - *De concursu quoad beneficia iuris patronatus laicalis* (can. 1462). — Utrum ad normam can. 1462 paroeciae aliave beneficia obnoxia iuri patronatus laicalis conferri semper debeant per concursum, ita ut patronus etiam laicus non possit praesentare nisi clericum legitime ex concursu probatum.

Resp. *Affirmative*, si paroeciae aliave beneficia iuris patronatus laicalis sint obnoxia concursui iure particulari ex gr. fundationis vel legitimae consuetudinis; secus negative.

VIII. - *De absolutione a censuris* (can. 2252). — Utrum in canone 2252, quo statuitur obligatio recurrendi *ad S. Poenitentiariam vel ad Episcopum aliumve facultate praeditum*, etc., verba illa *facultate praeditum* restringenda sint ad vocabulum *aliumve*; an etiam pertinere dicenda sint ad aliud vocabulum *Episcopum*, ita ut Episcopus, qui non sit facultate praeditus, mandata dare nequeat.

Resp. *Negative* ad 1^{am} partem, *affirmative* ad 2^{am}, seu Episcopum mandata dare non posse, nisi facultatem habeat a iure vel ex Sedis Apostolicae concessione.

Romae, 12 novembris 1922.

P. Card. GASPARRI, *Praeses*.

Aloisius Sincero, *Secretarius*.

ANNOTAZIONI

I. Giusta il can. 462, n. 7 è funzione riservata al parroco « publicam processionem *extra ecclesiam* ducere ». Non dice « extra *propriam* ecclesiam » ma *extra ecclesiam*, cioè di tutte le processioni che si fanno all' aperto, fuori dell'ambito della chiesa: s'intende, entro il territorio della parrocchia. È quindi chiara la ragione della risposta, che fa salve ai rettori delle chiese non filiali il diritto di processionare *entro* l'ambito della chiesa (cioè anche entro il relativo chiostro etc.) a norma del c. 482, e anche *fuori*, ma soltanto per la processione del *Corpus Domini*, di cui al can. 1291 § 2.

II. Il can. 555 § 1, 2 stabilisce che il noviziato debba farsi per *annum integrum et continuum*. Nel decreto della S. C. dei Religiosi, 3 maggio 1914 (*M. E.* XXVI, p. 61), si stabiliva: « *Annus integer* novitiatus in posterum non stricte de hora ad horam, sed de die in diem intellegi debet »: la quale disposizione (come fu osservato ivi, a p. 62) era radicalmente innovativa di fronte al diritto anteriore. Ora una nuova riforma era data nelle norme del Codice sul computo del tempo, dove, esplicitamente citandosi l'esempio dell'anno di noviziato, stabilivasi: « Se il termine *a quo* non coincida con l'inizio del giorno, p. es. *un anno di noviziato*..., il primo giorno non si computi, e il tempo si finisca *compiuto* l'ultimo giorno del medesimo numero ». Sicchè mentre pel diritto antico, il novizio entrato nel noviziato alle 8 del 1° aprile 1922, poteva professare dopo le 8 del 1° aprile 1923, e mentre pel diritto nuovo (decreto del 1914) poteva professare anche alle 5 del 1° aprile 1923, dopo il Codice dovrà aspettarsi che sia passata la mezzanotte dal 1° al 2 aprile 1923. Ciò anche prima

della presente risposta avevano veduto e notato anche i commentatori privati, appunto perchè, citandosi nel can. 33 espressamente l'anno di noviziato, nessun dubbio poteva restare, che nel can. 555 § n. 1, 2 non si riferiva *ex integro* il diritto antecedente, (cfr. c. 6 n. 2) se non si voleva porre una evidente contraddizione fra i due canoni.

III. Come osservammo, con la *secolarizzazione* il religioso *a votis liberatus manet, firmis oneribus ordini maiori adnexis si in sacris fuerit* (c. 640 § 1, 2): ora, giusta il can. 638 anche l'Ordinario, e non solo la S. Sede, può *secolarizzare* i religiosi *iuris dioecesani*. Ma d'altra parte (c. 1308–1309) i voti pubblici e segnatamente il voto di perpetua castità, sono *riservati* alla S. Sede. Di qui il dubbio, che però agevolmente si scioglie pel principio *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*; nel caso del c. 640, cioè nella secolarizzazione, la dispensa segue *a iure*: non è quindi più il caso di parlare di riserva.

Viceversa, parlando della *esclaustrazione*, o indulto di rimanere temporaneamente, fuori del convento, al can. 639 si appone la limitazione: « Qui indultum apostolicum *ab Apostolica Sede* impetravit » etc.: per altro, osservando le disposizioni del canone, è agevole rilevare che tutte, meno quella che riguarda la deposizione dell'abito, sono per lo più dirette a salvaguardia del legame che congiunge il religioso all'istituto e certo si applicano a ogni altra esclaustrazione. La facoltà di ritenere l'abito religioso può dall'Ordinario concedersi, secondo la risposta, per ragioni particolari. Si osservi però diligentemente, in tutto questo argomento, la differenza tra l'esclaustrazione (chiesta dal religioso) di cui di can. 639, e la facoltà (fatta al Superiore) di permettere al religioso di assentarsi dalla comunità a norma del can. 606 § 2.

IV. Cfr. la Consultazione che segue, a pag. 52.

V. È cosa risaputa che il telefono e telegrafo non sono ritenuti nel diritto canonico mezzi idonei di comunicazione di dispense e grazie, e ciò giustamente, sia per gli inganni che possono perpetrarsi con essi, sia, e specialmente, per la necessaria comunicazione che *deve* farsi con essi a persone estranee, per quanto obbligate al segreto d'ufficio, e che *può* farsi con tale mezzo, anche a persone non obbligate. Ora, particolarmente agli effetti del can. 1045 § 3, come fu spiegato a suo luogo, *non posse adiri, vel nonnisi cum periculo violationis secreti* si equivalgono. Di qui l'ovvia risposta.

VI. È una risposta così chiara, che, anche volendo, non si saprebbe che dire di più e di diverso!

VII. Torneremo su l'interessante argomento di questo dubbio: per ora ci basti rilevare come la risposta esplicitamente affermi che, di diritto generale, i benefici di patronato laicale *non* sono soggetti a concorso; vi possono essere soggetti solo per diritto particolare, come per legge di fondazione o per consuetudine, il quale ultimo caso si avvera p. es. nel Veneto, riguardo ai benefici con cura di anime.

VIII. Giusta il can. 2237 § 2, il Vescovo non ha *a iure* (eccetto nel caso del c. 2254 § 3) facoltà di dispensare le censure *speciali* e *specialissimo modo* riservate alla S. Sede, nè in casi pubblici, nè in occulti; quindi neppure la facoltà di fare le susseguenti prescrizioni, ossia di « dare i mandati », essendo questa un *adminiculum* della facoltà di dispensare; se dunque nel can. 2252 (e 2254 § 1)

si ordina che chi abbia ottenuto tale dispensa da un comune confessore o sacerdote, per caso d'urgenza o pericolo di morte, debba ricorrere *sub poena reincidentiae ad S. Poenitentiariam vel ad Episcopum aliumve facultate praeditum*, si deve intendere che il Vescovo abbia ottenuto dalla S. Sede la facoltà di dispensare giusta il can. 2253 § 3 fin., a meno che nel caso sia moralmente impossibile ricorrere: nel qual caso ogni confessore, e quindi *a fortiori* il Vescovo, ha pure la facoltà di dare i mandati (2254 § 3).

CONSULTAZIONI

Sul diritto del fonte battesimale cumulativo.

Nella città vescovile di P. prima del Codice la sola chiesa cattedrale aveva il fonte battesimale: le altre parocchie della città erano prive di fonte; quelle suburbane avevano bensì il fonte, ma i parrocchiani potevano liberamente portare i loro figli a battezzare alla cattedrale, se volessero. Ora dovendo anche le parrocchie di città avere il fonte, la cattedrale può estendere ad esse il diritto cumulativo, che esercita già verso le suburbane? Lo sostiene il curato della cattedrale per la clausola del can. 774 « salvo iure cumulativo aliis ecclesias *iam* quaesito »; lo negano i parroci, sia per la stessa ragione, non potendosi dire *già* acquisito un diritto quando mancano ancora i soggetti, verso cui possa esercitarsi; sia per la ragione pratica, che, dandosi questo diritto cumulativo anche per le parrocchie della città, i parrocchiani, quasi per tradizione o per altri motivi, continueranno a portare i figli alla cattedrale, (assai più vicina per loro che per le parrocchie suburbane) ove sono stati battezzati essi stessi: e così i parroci avranno quasi per nulla sostenuto le spese non lievi dell'erezione del fonte.

Lo stesso contrasto è sorto tra i parroci della città di T. e la cattedrale, che fin qui aveva il diritto di fonte *esclusivo*, sia per la città che pel suburbio; e, per giunta, non è essa stessa parrocchia; se quindi non le si concede il diritto almeno cumulativo di battezzare, il suo antichissimo battistero (tanto antico, che in esso si conserva anche oggi, l'uso di battezzare *per immersionem*) non sarà più che oggetto da museo.

Qual'è dunque la norma da tenere, e come ovviare agli inconvenienti denunziati?

La risposta fu già adombrata nel *Monitore* del 1918 (pag. 350 n. 69) e del 1920 (p. 25, n. 20); ma riconosciamo volentieri che l'argomento merita una più ampia trattazione.

È cosa certa e a tutti nota che nella prima antichità cristiana soltanto i Vescovi conferivano il battesimo (Martène, *De antiq. Eccl. rit.*, l. I, p. II, c. 15; Benedetto XIV *Inst. eccl.*, I, n. 4), essendo il battezzare proprio officio

di coloro cui Cristo in persona degli Apostoli diede il precetto: *Euntes, ... baptizate omnes gentes* (Cfr. S. Greg. M., *Epist.* I, 33). Pertanto anticamente le sole chiese cattedrali, ove risiedeva il vescovo, avevano fonti o appositi battisteri (Frances, *de eccl. cattedr.*, c. 19, n. 22; Scarfanton. *Lucub. can.*, add. 39, n. 36). Con l'origine della parrocchie, invece, i parroci furono costituti ordinari ministri del battesimo, con diritto di erigere il fonte nella loro chiesa, il che avvenne quasi ovunque per le parrocchie rurali, non così, specialmente in Italia, per le parrocchie della città (vescovile), ove il diritto esclusivo di battezzare, spessissimo, rimase al Vescovo e ai suoi Canonici nella cattedrale che sola conservava il fonte, fosse ella parrocchia, o no. (Bened. XIV, l. c. § 5; Schmalzgrueber, VII, p. V, t. 42, n. 42).

Oltre a ciò succedette spessissimo che nell'erezione di nuove parrocchie per dismembrazione, o (come oggi meglio dicesi) per *divisione*, la parrocchia madre si riservò il diritto esclusivo di battezzare anche i sudditi della parrocchia figlia, vietando a questa di erigere il fonte. Onde l'esclusività del fonte fu riconosciuta dai canonisti come segno certo di matricità, anzi se ne costituì una classe speciale di matricità, *matricitas iure fontis*. Questa l'origine del diritto esclusivo di fonte. L'origine del diritto *cumulativo*, assai più raro in pratica, data appunto la scarsezza dei casi, non può determinarsi con uguale precisione; in alcuni casi, come è manifestamente quello della città di P. relativamente alle parrocchie suburbane, devesi a surrogazione del diritto esclusivo. Bene infatti intendesi che, specialmente per le parrocchie troppo distanti, questo diritto può convertirsi in un onere troppo gravoso per i fedeli, e quindi da non subirsi che liberamente: pertanto in questi casi di grande distanza si abolì in effetto il diritto esclusivo, concedendo il fonte alle parrocchie troppo lontane; ma lasciando libera facoltà ai fedeli di recare i loro nati, pel battesimo, alla cattedrale o matrice ove essi stessi erano stati battezzati. In altri casi si tratta di chiese di eccezionale importanza e devozione, alle quali i fedeli anche di altre parrocchie con fonti spontaneamente ricorrevano pel battesimo, (come per la sepoltura) e che quindi, per consuetudine, spesso confermata in seguito da esplicito privilegio, acquistarono il diritto di cumulativa. Tipico è il caso della basilica Vaticana, come rilevasi dalle stesse parole della bolla di Benedetto XIV *Ad honorandam* § 14 « Baptismi « vero sacramentum in eadem Basilica Vaticana non solum infantibus intra « peculiares ipsius parochiæ fines in lucem editis, sed aliis etiam quibuslibet « *tam in Urbe quam extra* illam natis *(quorum quidem plurimos ob venera-* « *tionem B.mi Apostolorum Principis a piis parentibus ad Ipsius ecclesiam* « *baptizandos deferri constat)* libere et licite administrari, *tum veteri om-* « *nium sæculorum usu et observantia receptum est*... ac praeterea iudiciali « definitione S. C. C. d. 15 maii 1700 edita (1) agnitum est ».

(1) Eccone il testo: « Praetendente parocho S. Petri ad se spectare *cumulative* « ius baptizandi infantes natos etiam in omnibus aliis parochiis Urbis, et e converso « asserentibus illorum parochis ... eandem cumulativam excludi ex limitata quatuor « parochiarum assignatione eidem Sacrosanctae Basilicae ... expressa cum indivi- « duali subiectione Fontium baptismalium: ad dubium « An curato S. Petri in Va- « ticano liceat baptizare commorantes in omnibus aliis parochiis Urbis », Cong. Concilii « censuit respondendum: *Affirmative* ».

Attesa adunque l'antichità e l'importanza di entrambe queste forme di diritto, *esclusivo* e *cumulativo*, non è a meravigliarsi se nella disciplina canonica fino ai tempi più recenti, si sia ricusato di indurre innovazioni, e si siano anzi salvaguardate con innumerevoli positive risoluzioni, tanto dalla S. R. Rota come dalla Congr. del Concilio, entrambe le forme. Soltanto, per la evidenza stessa delle cose, non potendo nascondersi la loro diversa efficacia, in quanto che la forma cumulativa *favorisce* la pronta collazione del battesimo (accrescendo il numero dei luoghi ove può farsi), mentre la forma esclusiva, per la contraria ragione, (diminuendolo) la *impedisce*; sovente avvenne che nei casi *dubbi* la S. C. si pronunziava piuttosto per la *cumulativa* che per l'esclusiva, e talora anche in casi certi, ove però il detrimento per la salute delle anime appariva più forte, concedendo il fonte alle parrocchie che lo chiedevano, e quindi abolendo il diritto di esclusiva, faceva salvo il diritto di cumulativa. Ciò è attestato come *de stilo*, nella *Cesaraugustana*, 27 iul. 1908, « Quando agitur de concedenda facultate erectionis fontis in ecclesiis paroe- « cialibus stante privilegio unicitatis fontis baptismalis in ecclesia cathedrali « haec sacra Congregatio addere solet clausulam *salvo tamen iure fidelium* « *si relint, deferendi* infantes ad cathedralem pro suscipiendo bapti- « smate ».

Concludendo, lo stato di diritto relativamente al fonte battesimale, poteva dirsi sostanzialmente invariato da quello che fin dal suo tempo il Fagnano così esprimeva: « censuit S. C. C. in omnibus ecclesiis parochialibus debere « esse fontem baptismalem, nisi essent in aliquibus specialiter ecclesiis de- « putati fontes baptismales, quae *matrices* vel *baptismales* ecclesiae vocantur ».

Per altro la costante direzione della giurisprudenza specie della S. C. del C., avversava la *matricitas iure fontis*, ossia l'esclusività del fonte, segnatamente nelle chiese matrici, sia pel decadere del diritto di matricità, che ormai tendeva a ridursi a una mera preminenza onorifica, sia, e molto più per le esigenze della salute delle anime, che richiede, specie nei nostri tempi, un più stretto contatto tra parroci e propri parrocchiani. Così si spiega come nei tempi più recenti la S. C. del Concilio si sia assolutamente ricusata a riconoscere il *diritto esclusivo* del fonte battesimale, anche se ben provato. Fece epoca a tal proposito la causa *Caietana: Erectionis S. Fontis*, 28 febb. 1903, a proposito della chiesa di S. Martino in Vallecorsa, ove, tutto considerato, fu risolto che anche le altre due parrocchie, che fino allora non l'avevano, sebbene già da parecchi secoli erette, dovessero avere il fonte, *ut suus cuique pastor sacramenta administret*, riservando a S. Martino il solo diritto esclusivo di far la benedizione del fonte nel Sabato Santo; e da allora in poi frequentissime furono le concessioni di fonte alle altre parrocchie che la domandarono, non ostante l'opposizione della matrice, o anche della cattedrale. Viceversa, quanto al diritto cumulativo, non troviamo che nella giurisprudenza canonica si sia avuta alcuna occasione di mutare indirizzo.

Il Codice ha in proposito il notissimo can. 774 § 1, che è bene paragonare con le parole del Fagnano, sopra citate: « Quaelibet ecclesia paroecialis « baptismalem habeat fontem, revocato ac reprobato quovis contrario statuto, « vel privilegio, vel consuetudine; salvo legitimo iure cumulativo aliis eccle- « siis iam quaesito ».

È troppo chiaro da quanto siam venuti esponendo, che qui si toglie il diritto *esclusivo*, su qualunque titolo si basi, tanto pel passato, quanto e *a fortiori*, pel futuro. Ma quanto al diritto cumulativo, viene conservato, con una restrizione però, che sia « *iam* legitime quaesitum », come è p. es. alla Basilica Vaticana. Sembrerebbe dunque che nel futuro non possa acquistarsi più.

E certamente questa conclusione è legittima, purchè s'intenda a dovere. Secondo la lucida dottrina già esposta a suo tempo dalla S. C. del Concilio (cfr. *Monitore Ecclesiastico*), quanto al diritto acquisito, questo non può esser tale, se non sia già tutto contenuto in un *fatto* verificatosi e compiutosi già al momento in cui la legge è promulgata. Quindi si intende da sè, che d'ora in poi non potrà più acquistarsi il diritto cumulativo, p. es. per consuetudine legittimamente prescritta, dovendo, nel caso, il fatto della prescrizione esser compiuto, cioè tutto decorso il tempo necessario, al momento in cui andò in vigore la legge.

Ma il diritto di cumulativa non potrebbe già essere *acquisito*, a norma del canone, nel diritto di esclusiva ? A prima vista la risposta sembra che dovrebbe esser negativa: il diritto di cumulativa, proprio *come tale*, dovrebbe già esistere prima del Codice, non nascere in virtù del Codice; se non esiste che un diritto d'esclusiva, questo cessa senz'altro: *revocato*, *reprobato* e non lascia alcun succedaneo. Ma se così è, non risulta incongrua e contraddittoria *qui* la clausola del canone *salvo legitimo iure cumulativo?* Se infatti il canone ha per scopo evidente togliere il diritto di esclusiva, se impone che *quaelibet ecclesia paroecialis baptismalem habeat fontem*, non è manifesto che il canone procede *soltanto* nell'ipotesi che attualmente le altre chiese parrocchiali *non* abbiano il fonte ? Dunque, poichè *in tale ipotesi* si parla di un diritto cumulativo, si tratta evidentemente di un diritto cumulativo che si salva nel distruggere il diritto esclusivo, e quindi che gli succede, non essendo manifestamente compatibili l'uno con l'altro. In altre parole, ammettere che, qui, il canone, con quella clausola, abbia per scopo di mantenere p. es. il privilegio della Basilica Vaticana, o, in genere, il diritto cumulativo, già esistente come tale ed esercito formalmente come cumulativo, prima del Codice, non si può, senza supporre la coesistenza in una stessa città di parecchie chiese fornite di fonte; e in tale ipotesi il testo del can. 744 manifestamente nulla opera.

Si conferma questa interpretazione dalle fonti citate in nota, tra le quali basta citare la prima: *Viterbien.: Fontis baptismalis*, 22 mart. 1749. Ecco la fattispecie: dal 1517 il terzo angolo della città di Viterbo aveva una sola chiesa battesimale, S. Giovanni Battista, con diritto *esclusivo* rispetto anche alle altre due parrocchiali di S. Luca e SS. Faustino e Giovita. Essendo stato poi concesso il diritto di fonte a ciascuna di queste due, cioè distrutto il diritto esclusivo di S. Giov. Battista, si domandava: « An omnes infantes qui « nascuntur in parochiis S. Lucae et SS. Faustini et Iovitae sint baptizandi « in ecclesiis dumtaxat S. Lucae et SS. Faustini et Iovitae (cioè se il diritto esclusivo sia stato distrutto senza alcuna traccia) « seu potius possint *cumu-* « *lative* baptizari tam in dictis ecclesiis quam in alia S. Ioannis in casu » (cioè se sia stato convertito in cumulativo) ».

La risposta fu: *Negative* ad primam partem; *affirmative* ad secundam. Non è questa l'illustrazione pratica, in atto, di quel che il canone esprime e intende?

Dinanzi a tali argomenti deve cadere la obbiezione apparentemente forte, che può dedursi dallo *iam* ch'è tra il *cumulativo* e il *quaesito*: esso non può dire che il diritto quesito sia *già* acquisito come *cumulativo*, essendo ciò escluso dall'ipotesi in cui il canone procede, di diritto esclusivo; quindi dice solo di un diritto di battezzare *già* acquisito ad altre chiese, che però non potrà più esercitarsi che come *cumulativo*, e più precisamente esprime, come abbiamo già veduto, che tal diritto cumulativo non potrà più acquistarsi dopo il Codice per mera prescrizione (1).

Un'ultima breve considerazione ribadirà, se ancora ve ne fosse bisogno, la necessità di tale interpretazione ed è questa: che infine, quello che è primordiale, sostanziale, intrinseco e quindi acquisito è il diritto che una chiesa A, cattedrale o no, ha di battezzare quanti le vengono portati, nati in un dato territorio. Che questo diritto sia esclusivo o cumulativo, viene soltanto *posteriormente*, con l'erezione di altre parrocchie B, C, D nel detto territorio, ed è dunque estrinseco ed accidentale al diritto primigenio, dipendendo unicamente dalla circostanza se queste parrocchie siano prive o fornite a lor volta della facoltà di battezzare i fedeli del *proprio* circondario. Ora, se la legge vuol conservare il diritto *acquisito*, dovrà lasciare intatta alla chiesa A il diritto di battezzare quanti le vengono esibiti dal dato territorio; e ciò manifestamente non è possibile, abolendo il diritto esclusivo, che conservando il diritto di cumulativa. Al contrario è manifesto che abolendo il solo diritto esclusivo, la legge non lede nè limita intrinsecamente il vero e proprio diritto acquisito della chiesa A, che prosegue a battezzare quanti vengono a lei dall'ambito di prima; solo si elimina una circostanza esteriore, che riguarda non il diritto di A, ma il diritto delle altre chiese B, C, D.

Concludendo, il can. 774 § 1, può essere parafrasato così: « Ogni chiesa « parrocchiale deve avere il suo fonte, quindi nessuna chiesa per nessun ti- « tolo, può, dopo il Codice, conservare e tanto meno acquistare il diritto *esclu- « sivo* di battezzare in confronto di altre parrocchie; quelle chiese (parrocchiali « o no), che avevano prima del Codice il diritto di battezzare entro un dato « ambito, lo conservano, ma soltanto *cumulativo* con le altre parrocchie, che « dovranno, come s'è detto, avere il loro fonte ».

Posta questa interpretazione è chiarissima la risoluzione dei casi proposti: la cattedrale di P. aveva il diritto *cumulativo* con le parrocchie suburbane, *esclusivo* con le parrocchie urbane; la cattedrale di T. l'aveva *esclusivo*, riguardo a tutte. Dovendo ora tutte le parrocchie avere il fonte, il diritto

(1) Dai lavori preparatori si ha la prova decisiva; sappiamo infatti che la vessata clausola passò successivamente per queste redazioni: *salvis ecclesiarum particularium legitimis privilegiis* che fu scartata, poichè si volle positivamente abolire il diritto d'esclusiva; si mutò quindi in quest'altra: *salvo legitimo iure cumulativo ecclesiarum particularium*; ma poichè dopo lunga discussione fu risoluto che « per l'avvenire, per via di consuetudine o di prescrizione non si dovesse più acquistare tale diritto », furono infine aggiunte le parole *iam quaesito*, le quali non vogliono dunque significare altro che questo.

di battezzare tanto a P. che a T. resta come prima, ma non più come esclusivo, bensì come cumulativo: dunque può dirsi, sebbene non sia formula giuridica del tutto esatta, in pratica, che P. perde il diritto di esclusiva rispetto alle parrocchie urbane, ma estende ad esse il diritto di cumulativa che ha già con le suburbane; T. ugualmente, perde il diritto di esclusiva rispetto a tutte le parrocchie, e acquista, riguardo a tutte, quello di cumulativa: vale a dire, nelle città vescovili P e T. sarà lecito a chiunque dei fedeli portare battezzandi ivi nati alla cattedrale, come sarà lecito portarli alla propria parrocchia.

Non è dunque a temere che il battistero di T., per non esser la cattedrale parrocchia, si riduca a cosa da museo; ma che dire dell'atto inconveniente che, viceversa, saranno poco frequentati i battisteri delle parrocchie, perchè, per una specie di atavismo, i parrocchiani proseguiranno a preferire la cattedrale? Dal punto di vista giuridico, questa ragione, evidentemente, non ha alcun peso. In pratica, l'inconveniente si eliminerà col tempo, come mostra anche l'esperienza delle chiese che già avevano tale diritto di cumulativa, come in Roma, ove i battesimi in S. Pietro si vanno facendo sempre più rari; tanto più che la stessa chiesa battezzante per cumulativa (cattedrale o no) è interessata a diminuire codesta frequenza, che le accresce l'onere delle notificazioni ora necessarie a norma del c. 778: « Se il battesimo non « sia amministrato nè dal proprio parroco, nè in sua presenza, il ministro « notifichi al più presto il battesimo al parroco proprio, *per domicilio*, del « battezzato ». È invero evidente che il battezziere anche della cattedrale, sia pure vicario-curato perpetuo, non può pretendere di essere il *parroco proprio ratione domicilii* del battezzato per diritto di cumulativa (1).

Mgr U. Mannucci.

QUESTIONI

I. *Se il voto del Capitolo nell'ammissione di coloro che hanno già professato in altra religione sia deliberativo, o soltanto consultivo.*

Giusta il can. 543 il diritto di ammettere al noviziato e alla susseguente professione religiosa, sia temporanea che perpetua appartiene ai *superiori maggiori*, col suffragio o voto del Capitolo o Consiglio. Questo suffragio, sappiamo bene, può essere consultivo o deliberativo: quello (v. can. 105) non lega la volontà del Superiore, questo la lega. A dirimere ogni dubbio in proposito il Codice al can. 575 § 2 stabilisce. che quando si tratta della prima professione, temporanea, il voto del Capitolo è deliberativo; per la susseguente professione, perpetua, invece, solenne o semplice, è soltanto consultivo.

(1) La risposta della Commissione del Codice, pubblicata a pag. 49 (IV) conferma autorevolmente e pienamente queste conclusioni in tutte le sue singole parti (N. d. R.).

Ora ecco il caso: Tizio, che ha già professato in perpetuo in un Istituto di voti semplici, per desiderio di maggior perfezione, entra con la debita licenza della S. Sede in un Ordine di voti solenni. Questo caso è previsto dal can. 634 ove si stabilisce che per tale già professo, ripetuto il noviziato, non deve aver luogo la professione temporanea, ma subito la perpetua (e, nel caso, solenne). Trattandosi di ammissione alla professione, questa è di diritto del Superiore maggiore col suffragio del suo Capitolo: ma questo suffragio avrà valore deliberativo, o consultivo soltanto?

Se si pensa che tale professione non è temporanea, ma *perpetua*, sembra, a norma del can. 575 § 2, che tale voto sia soltanto consultivo; ma trattandosi della *prima* (e unica) che si emette dal religioso nell'Ordine, dovrebbe concludersi, che tal suffragio è deliberativo. Che pensare in proposito?

Rispondiamo in breve che per la prima interpretazione pare stia soltanto la *lettera* del can. 575 § 2; per la seconda, invece, sta la *lettera* e *lo spirito*. Invero la lettera del can. 575 § 2 si presta ad entrambe le interpretazioni. Dice infatti: *pro prima professione temporanea est deliberativum; pro subsequente perpetua est consultivum* se si pone, a così dire, l'accento logico su l'opposizione *temporanea... perpetua* si ha, nel caso, la conclusione pel *consultivum*; se si insiste invece nell'antitesi *pro prima... pro subsequente*, risulta chiaramente, nel caso, il *deliberativum*. Nè maggior luce può dedursi dal precedere o seguire delle parole, poichè la maggior importanza di un concetto può essere espressa tanto col precedere, (in ordine discendente) quanto col seguire (in ordine ascendente).

Dunque bisogna vedere quel che il legislatore ha *voluto*, ossia qual'è lo *spirito* della disposizione. Quando cioè nel can. 575 § 2 si tratta di voto soltanto *consultivo*, si ha nel caso un religioso pel quale già precedette la votazione del Capitolo della stessa famiglia religiosa, e che, avendo già professato, sia pure *ad tempus*, ad un certo *ius quaesitum* (entro i limiti del can. 637) a professare in perpetuo, o a *rimanere* nella stessa religione. Tutt'altro si ha invece nel caso del can. 674; quì il Capitolo non si è ancora pronunziato sul nuovo membro che vuole entrare nella famiglia, e questi, avendo fatto soltanto il noviziato, non ha alcun diritto acquisito alla professione perpetua. E si osservi che in genere, chi è stato già professo in una religione, e in essa abbia vissuto un certo tempo, ha maggiore difficoltà ad adattarsi in un'altra, che non chi vi viene originariamente. Se dunque anche per quest'ultimo vi è necessità di voto deliberativo, (c. 575) e non consultivo soltanto, molto più tale necessità risulta per l'ammissione dell'altro.

Deve pertanto concludersi che il voto del Capitolo per l'ammissione di coloro che hanno già professato in altra religione, è deliberativo e non consultivo soltanto. Così infatti ha risoluto la Commissione per l'interpretazione del Codice, (cfr. *M. E.* 1922, pag. 297 ad VII).

QUESITI MINORI

4. Nella consultazione pubblicata a pag. 234 del 1922, più volte si afferma che se il patronato proviene da *fondazione*, il Codice, di per sè, non lo abroga; ma sia lecito osservare che il Codice non parla di *fondazione*, ma di *legge di fondazione*: non dice infatti *ex titulo fundationis*, bensì *salva lege fundationis*. E questi concetti non sono diversi?

R. Certamente la *fundatio beneficii* è formalmente cosa diversa dalla *lex fundationis beneficii*, poichè altrimenti *non distingueretur ius patronatus a ceteris conditionibus, quas fundatores in limine fundationis adiicere possunt* (Berardi, *Ius eccl.* Disp. IV c. IV); ma anzitutto queste stesse parole dimostrano che il *ius patronatus ex titulo fundationis*, è un titolo anche più forte di quello che derivasse soltanto da una esplicità dichiarazione del fondatore: cioè viene dalla volontà della legge, non dall'uomo. È invero certo che la concessione *de iure* del diritto di patronato ai fondatori, *ante Codicem*, aveva anche maggiori effetti delle altre riserve apposte *in limine fundationis*, e semplicemente accettate dall'autorità ecclesiastica. Quindi il fondatore d'un beneficio non solo non aveva bisogno di esprimere alcuna riserva del diritto di presentare, ma anzi, era necessario esprimere una precisa rinunzia, se tale fosse la sua volontà (Cfr. Berardi l. c.; Mostazo, de *causis piis*, l. V. c. V. n. 78.

Ciò posto:

1° Da una parte *eadem vis est expressi et taciti*: quindi, nel caso, tanto si violerebbe la volontà del fondatore che non avesse espressa la riserva del patronato, quanto se l'avesse espressa.

2° Dall'altra, mentre *verba legis aliquid operari debent*, nella contraria ipotesi, le solenni parole *salva lege fundationis*, non avrebbero invece alcuna applicazione pratica; poichè, non essendo stato in addietro alcun fondatore obbligato a dichiarare espressamente la sua riserva, nessuno si prese cura, almeno *quoad substantiam*, di aggiungere una inutile *lex fundationis* a proposito del patronato.

Rimane in conclusione vero quanto dichiaravamo, che solo i patronati *ex fundatione* e *ex concordatis* rimangono; e solo a questi si applica la procedura del can. 1431, e le seguenti restrizioni. Così l'applicazione pratica del dispositivo del Codice a questo grave argomento risulta semplice, chiara e facile.

5. Ove le prebende esistono, ma sono inferiori al doppio delle distribuzioni, agli effetti p. es. della tassa del seminaristico (c. 1356 § 3) si deve calcolare il loro effettivo valore, oppure si può stare alla regola che due terzi del reddito complessivo rappresentano sempre la prebenda e un terzo le distribuzioni? In una parola, la norma: *si omnes beneficii fructus distributionibus constent, tertia earum pars*, dà la regola per il *minimum* attribuibile alla prebenda?

R. Riteniamo con certezza che la risposta debba essere *negative ad I; affirmative ad alterum*. Infatti da una parte *parum pro nihilo reputatur*, e dall'altra, se si concede che due terzi delle distribuzioni possano considerarsi

come prebenda, molto più dovrà concedersi che vi entrino per quella frazione minore ch'è necessaria per integrare la prebenda fino al *minimum* dei due terzi. Altrimenti ognun vede a quali gravi inconvenienti si andrebbe incontro, e come nella specie proposta si frustrerebbe in gran parte l'intento della legge. Torneremo su l'argomento.

BREVI RISPOSTE

6. - Per l'erezione del fonte battesimale nelle parrocchie della città, il Capitolo Cattedrale, pur avendo avuto fin qui il diritto di esclusiva, non deve neanche essere *interpellato* del suo consenso, poichè, atteso il can. 774, § 1 non potrebbe affatto negarlo nè farlo desiderare in alcun modo.

7. - Il diritto di cumulativa competente alla cattedrale rispetto al battesimo, è un diritto reale, non personale: non può cioè esercitarsi fuori dell'ambito della cattedrale stessa, molto meno nelle case situate in altre parrocchie; cfr. del resto il can. 739: « In alieno territorio nemini licet, sine debita licentia, baptismum sollemniter conferre, *ne sui quidem loci incolis* ».

8. - Se nella cattedrale di T. che aveva fin qui l'unico fonte, il battesimo si faceva fin qui *per immersione*, nelle parrocchie, dovendo erigersi il fonte, dovrà invece seguirsi il metodo *per infusione*, essendo questo *magis in usu* in Italia e secondo il Rituale Romano, come suggerisce il can. 758; e d'altra parte non si potrebbe sostenere che le parrocchie della città, dovendo mettere il fonte come lo hanno messo le altre parrocchie della diocesi, debbano seguire un metodo diverso.

CRONACA ECCLESIASTICA

Il Concordato della S. Sede con la Lettonia. — Firmato il 30 maggio 1922, ratificato dalla S. Sede e dal Parlamento Lettone, dopo lo scambio delle ratifiche avvenuto il 3 novembre 1922, venne sollecitamente pubblicato negli *Acta Apostolicae Sedis* del 15 novembre, p. 577, questo importantissimo Concordato, il primo dopo il Codice, e che offre quindi uno speciale interesse per i cultori del diritto pubblico ecclesiastico, anche perchè si differenzia notevolmente dai tipi fin qui adottati, come può agevolmente scorgersi anche dal confronto con l'ultimo Concordato serbo del 1914 (M. E., XXVI, p. 188), il quale del resto non ebbe alcuna effettuazione.

Crediamo pertanto utilissimo tradurne fedelmente il testo dal francese.

« I. La religione cattolica sarà liberamente e pubblicamente esercitata in Lettonia e le sarà riconosciuta la personalità giuridica con tutti i diritti che il Codice civile della Lettonia riconosce alle altre persone civili.

« II. La Santa Sede, intendendosi col Governo di Lettonia, e dopo che questo avrà rimesso all'Arcivescovo la Chiesa e l'immobile di cui è parola all'art. VII, erige a Riga una Sede Arcivescovile e assegna all'Arcivescovo di Riga uno o due Vescovi Ausiliari. L'Arcivescovo e i Vescovi saranno di nazionalità lettone.

« III. Per tutti gli affari ecclesiastici l'Arcivescovato di Riga dipenderà direttamente dalla Santa Sede.

« IV. La Santa Sede prima di nominare l'Arcivescovo di Riga, notificherà al Governo della Lettonia il candidato che essa ha scelto, per sapere se, dal punto di vista politico, il Governo non abbia obiezioni da fare contro quella scelta.

« V. Prima di entrare in funzione, l'Arcivescovo presterà nelle mani del Presidente della Repubblica di Lettonia il giuramento di fedeltà nella forma che segue: « Giuro dinanzi a Dio e sui Santi Evangeli, come si confà a un « Vescovo, di rispettare, e fare rispettare dal clero, il Governo stabilito dalla « Costituzione della Repubblica di Lettonia e di nulla intraprendere che sia « di natura da compromettere l'ordine pubblico ».

« VI. La Santa Sede, previa intesa col Governo di Lettonia, ricostituisce il Capitolo diocesano di Riga, secondo le prescrizioni del Diritto Canonico.

« VII. La Repubblica di Lettonia dal suo canto si impegna :

a) a dare in Riga, pel culto cattolico-romano, una chiesa cattedrale scelta dal Governo e riconosciuta dall'Arcivescovo come conveniente;

b) a dare un immobile conveniente per servire di residenza all'Arcivescovo e al Capitolo, con gli uffici della Cancelleria e del Concistoro.

« VIII. I membri del Capitolo, i Parroci e in genere tutti gli ecclesiastici, sono nominati dall'Arcivescovo secondo le norme del Diritto Canonico.

« IX Gli ecclesiastici, a partire dall'ordine del suddiaconato inclusivamente, sono esenti dal servizio militare e dalle altre civiche funzioni incompatibili con la vocazione sacerdotale, come per esempio: giurati, membri del tribunale, ecc.

« X. La Chiesa Cattolica ha il diritto di fondare e di mantenere le sue proprie scuole confessionali: il Governo di Lettonia si impegna a rispettare il carattere confessionale di dette scuole, e dal suo canto la Chiesa si impegna a rispettar ogni legge su le scuole private, che sia conforme a questo impegno del Governo.

« XI. Per la formazione d'un clero lettone, sarà fondato, secondo le prescrizioni canoniche e sotto l'autorità dell'arcivescovo, un Seminario ecclesiastico diocesano. La lingua impiegata nell'insegnamento del Seminario sarà il lettone, eccetto per la filosofia e per le materie ecclesiastiche.

« Per quel che concerne la fondazione a Roma di un Collegio Lettone o l'assegnamento di un determinato numero di borse di studio per quegli alunni che l'Arcivescovo vorrà inviare a Roma a compiervi studi ecclesiastici superiori, il Governo lettone si intenderà con la Santa Sede.

« XII. Atteso il numero ancora insufficiente di ecclesiastici di nazionalità lettone, l'Arcivescovo avrà diritto, per un periodo di transizione, di far venire, secondo il bisogno, ecclesiastici dall'estero, che potranno liberamente esercitare le funzioni di cui l'Arcivescovo li incaricherà. L'Arcivescovo avrà

cura di indicare al Governo della Repubblica i nomi di questi ecclesiastici per sapere se, dal punto di vista politico, il Governo non abbia obbiezioni a formulare sul loro conto. I membri del Capitolo, i Decani, i Parroci titolari dovranno essere cittadini lettoni.

« XIII. La Repubblica di Lettonia niun ostacolo frapporrà alla attività, controllata dall'Arcivescovo, delle associazioni cattoliche in Lettonia, le quali avranno gli stessi diritti che le altre associazioni riconosciute dallo Stato.

« XIV. Le chiese, cappelle e cimiteri cattolici sono considerati comproprietà della Chiesa Cattolica in Lettonia: sono liberamente amministrati dalla autorità ecclesiastica: non possono essere alienati o confiscati da chicchessia, nè destinati ad altri usi contro la volontà dell'autorità ecclesiastica.

« XV. L'immunità delle chiese, cappelle e cimiteri sarà osservata secondo le norme del Diritto Canonico.

« XVI. Le proprietà della Chiesa potranno essere assoggettate alle imposte come i beni di ogni altro cittadino, eccettuati gli edifici destinati al culto divino, come pure il Seminario, gli episcopi e le case canoniche.

« XII. Gli ecclesiastici accusati di aver mancato a obblighi del loro stato sacerdotale, ne renderanno conto all'Arcivescovo o suoi mandatarii. Dal giudizio episcopale non si può ricorrere al giudizio laicale.

« XVII. Se qualche ecclesiastico sarà accusato, dinanzi ai tribunali laici, di delitti contemplati dal Codice della Lettonia, se ne avviserà in tempo opportuno l'Arcivescovo o il suo delegato, ed egli stesso o il suo delegato avrà diritto di assistere alle sedute del tribunale e al dibattimento del processo.

« XIX. Gli ecclesiastici condannati in giudizio alla detenzione, sconteranno la loro pena d'arresto in un monastero. Negli altri casi gli ecclesiastici colpevoli sconteranno la loro pena come i condannati comuni, dopo che l'Arcicescovo li avrà privati della dignità ecclesiastica.

« XX. La durata di questo Concordato sarà di tre anni, a partire dalla data dello scambio delle ratifiche, e sarà prorogata per tacito rinnovamento d'anno in anno, salvo denunzia da farsi sei mesi prima.

« In caso di denunzia del Concordato gli immobili di cui è parola nel Concordato con le loro immunità restano acquisiti alla Chiesa Cattolica e le persone contemplate nel Concordato rientrano nel diritto comune della Lettonia.

« Il presente Concordato sarà ratificato dalla Santa Sede e dalla Assemblea Costituente della Lettonia.

« XXII. Lo scambio delle ratifiche sarà effettuato in Vaticano e il Concordato entrerà in vigore alla data del deposito delle ratifiche. Annessa al Concordato leggesi la seguente *Dichiarazione*:

« Il Governo della Lettonia accorderà all'Arcivescovo, al Vescovo ai membri del Capitolo un sufficiente trattamento, che permetta loro di vivere in modo degno della loro condizione; e in caso di divergenza sulla quantità di tal trattamento il Governo si intenderà con la Santa Sede. Esso si impegna altresì ad ammobiliare l'immobile di cui si fa menzione all'art. VII *b*) del presente Concordato. Gli edifici e i fondi necessari per l'erezione del Seminario ecclesiastico diocesano saranno dati dal Governo della Lettonia, e saranno pure mantenuti gli altri assegni pagati fino al presente dal Governo ».

Atti particolari del S. P. — Raccogliendo nel suo seno le preoccupazioni che gravano su l'animo di tutti nel momento attuale, e nobilmente interpretandole, il S. P. ha diretto a Sua Eminenza R.ma il Signor Cardinale Basilio Pompilj, Vescovo di Velletri e suo Vicario Generale, la seguente lettera:

« *Signor Cardinale.* Quando alla vigilia della lieta solennità del Santo Natale, quasi eco all'angelico messaggio della pace, promessa agli uomini di buona volontà. Noi portammo alla società tutta la raccomandazione paterna e l'affettuoso augurio della *pace di Cristo nel regno di Cristo*, non potemmo non manifestare insieme i sensi della mestizia e della trepidazione che ci ispiravano il dolore dei mali presenti ed il timore di quelli futuri, gli uni e gli altri funesta eredità della guerra. Ma eravamo ben lungi dall'antivedere che a così breve intervallo le Nostre parole dovessero avere una tanto dolorosa conferma.

« Ella, Signor Cardinale, sente certamente con Noi tutta la tristezza e la gravità dell'ora presente. Lungi da noi il pensiero di entrare nel merito delle molteplici questioni che agitano i popoli; ma non possiamo non vedere con profonda angoscia riaffacciarsi lo spettro pauroso di nuove conflagrazioni coi loro prodromi di danni e di dolori per individui e famiglie, città e provincie. Che se questo triste spettacolo tiene tutti gli animi in viva ansietà, molto più ciò è vero di Noi che ci sentiamo Padre egualmente di tutti per quella paternità spirituale che è propria del Nostro Apostolico ministero.

« Quindi è che mancando di umani mezzi per allontanare tanto cumulo di mali, ripetiamo l'invocazione supplichevole: « *Deus noster, cum ignoramus quid agere debeamus, hoc solum habemus residui ut oculos nostros dirigamus ad Te* » (II, Par. 20, 12). E affidiamo a Lei, Signor Cardinale, il mandato di invitare i fedeli della Nostra Città di Roma ad unirsi a Noi nella preghiera per ottenere che il Signore *auctor pacis et amator*, salvi la travagliata umanità da nuovi flagelli e riconduca popoli e governi a quei sensi di fraternità e di amore, di giustizia e di equità che loro ispirino amichevoli intese.

« A Lei, Signor Cardinale, al Clero ed al popolo alle sue cure affidati, impartiamo di cuore l'Apostolica Benedizione.

« Dal Vaticano, 31 gennaio 1923.

« PIUS PP. XI ».

Con decreti della S. C. dei religiosi del 25 novembre 1922 il S. P. ha approvato definitivamente le Costituzioni delle Suore Terziarie Domenicane del SS. Rosario, di California, in San José; e per un settennio, in via d'esperimento, quelle delle Suore Terziarie francescane della Penitenza di Pasto (Colombia), e delle Suore di S. Giuseppe, di Tarbes e Lourdes.

Lettere Pontificie. — Sono state pubblicate le seguenti: *25 luglio 1922*: a mons. Andrea Caron, arciv. di Calcedonia, nelle sue nozze d'oro sacerdotali [*A. A. S.* XIV, 636]; *18 settembre*: all'Episcopato Germanico, in risposta alla lettera collettiva della Conferenza annua di Fulda [ib. 636]; *10 ottobre:* Al P. Rinaldi, Rettor Maggiore dei Salesiani, preside del Congresso Nazionale in onore del S. Cuor di Gesù, in Casale Monferrato [ib 627]; *28 id:*

Al P. Magennis, Generale dei Carmelitani, pel Congresso Brasiliano dei Terziari Carmelitani, nel VI centenario del privilegio Sabatino [ib. 637]; *30 id:* Al vesc. di Cleveland, nel 75° dalla fondazione della Diocesi [ib. 641].

Circoscrizione Ecclesiastica. — Con Breve *Late iam*, del 9 agosto, il S. P. ha eretto una nuova Delegazione Apostolica nella Cina: il primo Delegato Apostolico è mons. Celso Costantini, arciv. di Teodosia [*A. A. S.* XIV, 635]. Con altro *De more* del 7 dic. 1922 ha eretto un altra Delegazione Apostolica nell'Africa meridionale: vi è stato eletto mons. Giordano Gijlswijk, dei Predicatori; arciv. tit. di Eucaita [ib. XV, p. 64]. Con altro *Incumbentis Nobis*, del 23 nov. 1922 ha eretto in Vicario Ap. col nome della Nuova Guinea orientale, l'ex-prefettura Ap. della Terra di Guglielmo orientale. [ib. p. 27]. Infine con altro *Ex hac sublimi*, del 27 id. ha dismembrato dal vic. Ap. di Tahidi, la nuova pref. ap. delle isole Cook e Manikiki [ib. 28].

Con decreto della S. C. Concistoriale del 30 ott. 1922 si sono rettificati i confini tra le diocesi di Lublino e Podlachia, attribuendo a questa il paese di *Krasne* [ib. 642].

Con altro della S. C. di Propaganda Fide, si sono mutati i nomi di alcune Missioni di Oceania, come segue: il Vic. Ap. della Nuova Guinea, si chiamerà invece, di *Papuasia*; quello della Nuova Pomerania, di *Rabaul*; la pref. Ap. della Terra di Guglielmo, di *Nuova Guinea centrale* [ib. 646].

Necrologio. — 9 novembre 1922, mons. ***Enrico Granjon***, vesc. di Tucson (U. S. A.), 8 dicembre 1922. L'E.mo Sig. Card. ***Giuseppe M. Martin de Herrera y de la Iglesia***, arciv. di Compostella; 4 dicembre, mons. ***Giuseppe Dumani***, vesc. di Tripoli di Siria; 11. id. mons. ***Luca Canepa***, vesc. di Galtelli Nuoro; 14 id., mons. ***Elia A. Latulipe***, vesc. Haileybury (Canadà). 18 id., mons. ***Letterio D'Arrigo Ramondini*** arciv. di Messina; 9 gennaio 1923, mons. ***Annio Fabre***, vesc. di Marsiglia; 10 id., mons. ***Giulio L. Morelle***, vesc. di Saint-Brieuc (Francia).

RECENSIONI

FAZI sac. Ernesto, *Cultura religiosa cattolica per la perseveranza del cristiano.* Roma, Tip. Salesiana, 1922. L. 6.

«Scopo del libro - scrive l'A. - è quello di offrire ai cristiani cattolici le opportune cognizioni per indurli a perseverare nell'amore della loro Religione e nella pratica dei doveri». Esso tiene la via di mezzo tra la semplicità d'un corso elementare di catechismo, e le voluminose apologie che si sogliono far passare col nome poco adatto di catechismo di perseveranza. Invece questo nome è meritamente dovuto all'opuscolo che recensiamo, non solo per la sobrietà e semplicità del metodo, ma anche per la sufficiente copia dell'insegnamento offerto. La divisione in quattro parti, quasi uguali fra loro per ampiezza (dogma - morale - culto - giustizia cristiana) è abbastanza logica e pedagogica; le singole parti son poi trattate con cura e con sostanziosa erudizione. — Nell'auspicato ritorno dell'insegnamento religioso nelle scuole pubbliche, il libro produrrà certo buoni frutti. e pertanto vivamente lo raccomandiamo.

Imprimatur: Fr. ALBERTUS LEPIDI O. P., S. P. Ap. Magister.
Imprimatur: ✝ JOSEPH PALICA, Archiep. Philippen., *Vicesgerens.*

ANTONIO GENTILI, *Gerente responsabile.*

Roma, Tipografia del Senato del dott. Giovanni Bardi - Via della Dogana Vecchia 27.